

Article :

Nom du reviewer

Date :

*Griser la case qui convient (et/ou compléter la ligne en dessous)*

Critère	-	+	++	+++
<b>Pertinence de l'article :</b> - actualité - importance de la problématique évoquée en entrepreneuriat ou innovation - lien avec les questions posées dans l'argumentaire des numéros à venir	Problématique ni actuelle ni importante ou non pertinente pour le numéro thématique à venir ou les Varia.	Problématique très actuelle et pertinente pour le numéro à venir, mais présentée de manière plutôt incomplète et insuffisamment structurée.	Problématique actuelle et/ou enjeux clairs et liés à la thématique du numéro à venir.	Problématique actuelle et/ou enjeux majeurs au cœur de la thématique du numéro à venir.
<b>Commentaire de l'expert</b>				
<b>Application aux enjeux:</b> explication claire et concrète de la portée pratique des théories, concepts et résultats apportés : - à quoi ça sert ? à qui ? - comment l'utiliser ? quels moyens ou mesures concrètes pour l'opérationnaliser ? - quelles améliorations peut-on en attendre ? à quel terme ? pour qui ? - application sur un ou des exemples	Situations et enjeux réels absents ou très confus.	Problématique présentée de manière descriptive et dans une langue peu idiomatique et via un seul point de vue.	Problématique et enjeux clairs pour plusieurs acteurs.  Implications pratiques détaillées.	Problématique, enjeux et expériences complexes présentés de manière vivante et claire et selon différents points de vue.  Implications pratiques précises, très claires et particulièrement stimulantes.
<b>Commentaire de l'expert</b>				

<b>Mise en évidence des apports de la recherche :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maîtrise conceptuelle,</li> <li>- pertinence et économie des références théoriques par rapport aux enjeux étudiés,</li> <li>- bon degré de vulgarisation (illustrations, simplification)</li> </ul>	Théorie non maîtrisée, références trop abondantes, absconses ou absentes.	Théories partielles ou difficiles à comprendre dans leurs interconnexions par un non-chercheur du champ ou un praticien.	Théories pertinentes mais mal vulgarisées ou insuffisamment reliées aux enjeux du terrain.	Théories pertinentes et justement dosées, bien reliées aux enjeux terrain et très clairement vulgarisées.
<b>Commentaire de l'expert</b>				
<b>Lien avec les formations LEA</b>	Aucun lien avec les formations LEA.	Liens éloignés avec les formations LEA.	Liens intéressants pour les formations LEA.	Liens très pertinents pour les formations LEA.
<b>Commentaire de l'expert</b>				
<b>Style d'écriture</b> : dynamique, concret, simple sans simplisme, non académique, titres parlants, écrit dans une langue fluide.	Le style nécessite une réécriture.	Suffisamment clair mais un peu plat.	Simple, concret, dynamique.	Simple, concret, dynamique, élégant et stimulant.
<b>Commentaire de l'expert</b>				
<b>Structure</b> : facile à suivre, progression stimulante, articule terrain et théorie	Confuse car il n'y a pas de liens logiques entre les parties.	Claire, facile à suivre.	Claire, facile à suivre, articule terrain et théorie.	Claire, facile à suivre, articule terrain et théorie et stimulante (engage le questionnement, un suspense...).
<b>Commentaire de l'expert</b>				
Respect des consignes de mise en forme : <ul style="list-style-type: none"> <li>· Longueur de l'article : entre 40 000 et 60 000 signes maximum</li> </ul>	Non respectées	Article trop court / trop long	Bonne longueur, mise en forme partiellement respectée, il reste quelques fautes d'orthographe	Longueur optimale, forme parfaite
· Un résumé en français	OUI	NON		
· Un résumé en anglais	OUI	NON		

· 5 mots-clés en français	OUI	NON		
· 5 mots-clés en anglais	OUI	NON		
· Les références bibliographiques sont en note en chiffres arabes avec références type :  Prénom NOM, <i>titre</i> , lieu de publication : maison d'édition, date, numéro de page.	OUI	NON		
· Présence d'une bibliographie à la fin avec référencement type :  Auteur(s), « Titre du document, » <i>Titre de l'ensemble</i> , version, numéro, lieu de publication : maison d'édition, date de publication, localisation.	OUI	NON		
· Police Times New Roman 12	OUI	NON		
· Intertitre sans numérotation	OUI	NON		

**Avis global du relecteur :**

- ☐ Article passionnant et bien rédigé à accepter sans réserve
- ☐ Article au cœur d'une problématique d'actualité / en lien avec les formations LEA mais qui nécessite des modifications mineures
- ☐ Article qui comporte un message intéressant mais dont il faut absolument revoir la structure, la formulation et la démonstration trop allusive et surtout le style. Le lien est faible avec les formations LEA.
- ☐ Article qui ne respecte pas les exigences de la revue ou qui ne présente pas de lien suffisant avec l'actualité, les problématiques fondamentales ou la formation LEA.

**Commentaires aux auteurs :**